

Источники экологического права

Право как система общеобязательных правил для того, чтобы стать действительным регулятором общественных отношений, должно получить какое-то внешнее выражение. В правовой доктрине способы, с помощью которых государственная воля становится юридической нормой, обозначаются условным термином «источники (формы) права». Понятие источника права очень образно связывают с емкостью, в которую заключены юридические нормы^[1]. В литературе также отмечается, что источник права - это способ выражения, закрепления правовых норм^[2]. Важное значение в теории права имеет разграничение таких правовых категорий, как «источник права» и «форма права»^[3]. В теории права выделяется множество источников права^[4]. Однако в Российской Федерации из всех известных источников (форм) права в основном применимы такие источники, как нормативный правовой акт, нормативный договор, общие принципы права и правовой обычай^[5].

Нормативный правовой акт^[6]. Существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений^[7]. Подготовка нормативных правовых актов осуществляется на федеральном уровне, на уровне субъектов Российской Федерации и на местном уровне. Нормативный правовой акт является основным источником права России (в том числе, экологического права).

Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения (часть 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации^[8]).

Нормативный договор - это соглашение двух или более сторон, в результате которого устанавливаются, изменяются или отменяются нормы права^[9]. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации). Таким образом, в правовой системе России общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации имеют приоритет в правоприменении перед нормами национального законодательства, в том числе по вопросам охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

Российская Федерация является стороной-участником множества международных договоров, предметом регулирования которых, в том числе, являются общественные отношения по поводу охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Нормативные договоры можно разделить на многосторонние и двухсторонние. К многосторонним международным договорам, являющимися источниками экологического права можно отнести: Конвенцию об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте^[10] (принята в г. Эспо в 1991 г., подписана Российской Федерацией в 1991 г.); Рамочную конвенцию ООН об изменении климата^[11] (принята в г. Нью-Йорке в 1992 г., ратифицирована Российской Федерацией в 1994 г.); Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата^[12] (принят в г. Киото в 1997 г., ратифицирован Российской Федерацией в 2004 г.); Конвенцию о биологическом разнообразии^[13] (принята в г. Рио-де-Жанейро в 1992 г., ратифицирована Российской Федерацией в 1995 г.); Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб^[14] (принята в г. Вене, 1963 г., ратифицирована Российской Федерацией в 2005 г.).

К двухсторонним международным договорам, являющимися источниками экологического права можно отнести: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о сотрудничестве в области геологического изучения и освоения недр^[15] (заключено в г. Цхинвале 18.02.2011); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в области рыбного хозяйства^[16] (заключено в г. Москве 09.02.2011); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сенегал о сотрудничестве в области рыболовства^[17] (заключено в г. Москве 08.02.2011); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о развитии сотрудничества в нефтегазовой сфере^[18] (заключено в г. Нью-Дели 21.12.2010); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области карантина растений^[19] (заключено в г. Москве 13.01.2010); Соглашение между Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Государственным министерством по делам окружающей среды Сирийской Арабской Республики о сотрудничестве в области охраны окружающей среды^[20] (заключено в г. Дамаске 11.05.2010); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о сотрудничестве в области охраны окружающей среды^[21] (заключено в г. Москве 20.12.2010).

Правовой обычай - это правило поведения, сложившееся вследствие фактического его применения в течение длительного времени, нигде в официальных документах не записанное, но признаваемое государством^[22]. Правовой обычай как источник права получил широкое распространение в сфере гражданского права. Согласно статье 5 Гражданского кодекса Российской Федерации^[23], обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Обычаи, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются.

Однако правовые обычаи можно рассматривать также в качестве источников экологического права. Например, правовое регулирование отношений в области

образования, охраны и использования территорий традиционного природопользования может осуществляться **обычаями** малочисленных народов [24], если такие обычаи не противоречат законодательству Российской Федерации, законодательству субъектов Российской Федерации (статья 2 Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»).

Публичные сервитуты могут устанавливаться для сенокосения, выпаса сельскохозяйственных животных в установленном порядке на земельных участках в сроки, продолжительность которых соответствует местным условиям и **обычаям** (подпункт 7 пункта 3 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации).

В случае перехода права собственности на здание, строение, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, строение, сооружение или **сложившегося порядка пользования земельным участком** (абзац второй пункта 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, важно определить, является ли **судебная практика** источником экологического права России. Здесь следует учитывать, что правовая система России тяготеет к странам континентальной правовой системы. Особенностью таких стран является то, что решение суда по конкретному делу (судебный прецедент) не может служить основанием для принятия решения по другим схожим делам. Другими словами, судебная практика в России официально источником права не является. Однако в научной литературе данный вопрос является дискуссионным. Соответствующий подход находит подтверждение в научной литературе. Например, по мнению В.В. Петрова, решения судов, несмотря на свою оригинальность и юридическую грамотность, не могут служить образцом, источником для принятия решения по другому аналогичному делу. Отсюда следует, что российская доктрина рассматривает судебную практику лишь в плане применения права, толкования и разъяснения его отдельных положений [25].

При этом в научной литературе выражаются и другие позиции по данному вопросу. Как отмечает М.М. Бринчук, решение суда о признании неконституционным и отмене нормативного акта порождает новые права и обязанности участников общественных отношений. По существу такое решение безусловно оказывается нормотворческим. Разъяснения пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ носят общий неперсонифицированный характер и, бесспорно, являются источником права. При рассмотрении отдельных дел суды восполняют пробелы в праве, руководствуясь внутренним убеждением. Если такие решения апробируются Верховным судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ и публикуются, они становятся источником права [26].

Схожей позиции придерживается О.Л. Дубовик, по мнению которой, даже в классическом континентальном, как кажется на первый взгляд, российском праве в последнее время многие не отрицают существования такого источника, как судебный прецедент, ссылаясь в первую очередь на решения Конституционного Суда РФ. Здесь следует указать, что постановления Пленумов Верховного Суда РФ (а ранее СССР) содержат как минимум нормы-определения [27].

[1] [Теория государства и права: учебник для юридических вузов / Под ред. А.С. Пиголкина. М. 2003.](#)

[2] [Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998. С. 181.](#)

[3] *«Необходимо обратить внимание на обоснованность и плодотворность использования специального термина «источник права» при характеристике форм установления и выражения юридических норм. Ведь соответствующие объективированные формы являются носителями юридических норм, причем эта их функция обусловлена как раз тем, что существует единство (во всяком случае, в принципе, в основе) между формами установления и выражения юридических норм. Да и с фактической стороны и юридические нормативные акты, и санкционированные обычаи есть не что иное, как именно источники, т. е. единственный «резервуар», в котором пребывают юридические нормы.*

Отсюда понятно, почему предложения о замене термина «источник права» многозначным и потому неопределенным термином «форма права» не были восприняты ни наукой, ни практикой» ([Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. С. 113 – 114.](#)).

«В литературе существуют две основные точки зрения на проблему соотношения понятий «источник права» и «форма права»: а) согласно первой - названные понятия тождественны; б) согласно второй - понятие «источник права» более широкое, чем понятие «форма права». Последняя точка зрения является господствующей на сегодняшний день. Действительно, если исходить из общепринятого значения слова «источник» как «всякого начала или основания, корня и причины, исходной точки», то применительно к юридическим явлениям следует понимать под источником права три фактора: 1) источник в материальном смысле (материальные условия жизни общества, формы собственности, интересы и потребности людей и т.п.); 2) источник в идеологическом смысле (различные правовые учения и доктрины, правосознание и т.д.); 3) источник в формально-юридическом смысле - это и есть форма права» ([Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М., 2004.](#)).

[4] Например, В.В. Лазарев и С.В. Липень в числе источников права выделяют: 1) нормативно-правовой акт; 2) нормативный договор; 3) судебный и административный прецедент; 4) правовой обычай; 5) религиозные догмы; 6) юридическая наука; 7) принципы права. ([Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998. С. 182 - 194.](#))

[5] [Теория государства и права: учебник для юридических вузов / Под ред. А.С. Пиголкина. М. 2003.](#)

[6] *«Нормативно-правовой акт - это акт правотворческой деятельности компетентных государственных органов, который устанавливает, изменяет или отменяет нормы права»* ([Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998. С. 182.](#))

[7] Пункт 9 [постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от](#)

[29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»](#) // Российская газета от 08.12.2007 (№ 276).

[8] [Конституции Российской Федерации \(принята всенародным голосованием 12.12.1993\)](#) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

[9] [Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998. С. 183.](#)

[10] [Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=398

[11] [Рамочная конвенция ООН об изменении климата.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=399

[12] [Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=68

[13] [Конвенция о биологическом разнообразии.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=55

[14] [Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=423

[15] [Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о сотрудничестве в области геологического изучения и освоения недр.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1126

[16] [Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в области рыбного хозяйства.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1130

[17] [Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сенегал о сотрудничестве в области рыболовства.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1131

[18] [Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о развитии сотрудничества в нефтегазовой сфере](#) (заключено в г. Нью-Дели 21.12.2010). [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1138

[19] [Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области карантина растений.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1286

[20] [Соглашение между Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Государственным министерством по делам окружающей среды Сирийской Арабской Республики о сотрудничестве в области охраны окружающей среды.](#) [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1281

[21] [Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о сотрудничестве в области охраны окружающей среды](#) (заключено в г. Москве 20.12.2010). [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1142.

[22] [Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998. С. 186.](#)

[23] [Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ \(часть первая\) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.](#)

[24] Обычаи коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (далее - обычаи малочисленных народов) - традиционно сложившиеся и широко применяемые коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (далее - малочисленные народы) правила ведения традиционного природопользования и традиционного образа жизни (абзац четвертый статьи 1 [Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»](#)).

[25] [Петров В.В. Экологическое право России: учебник. М., 1995. С. 96.](#)

[26] [Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. М., 2010. С. 112 - 113.](#)

[27] [Дубовик О.Л. Экологическое право: учебник. М., 2010. С. 97.](#)

Источник: <https://alexeyborisov.ru/text/310/>