

# Административная ответственность за экологические правонарушения

По мнению С.А. Боголюбова, административная ответственность наступает, если нарушения по своему характеру и степени тяжести не являются общественно опасными и не влекут в соответствии с действующим уголовным законодательством уголовной ответственности[1].

Тогда как Ю.Г. Жариков делает акцент на том, что административная ответственность наступает за нарушение как административно-правовых норм, так и норм других отраслей права. По общему мнению ученых-юристов, для ее применения необходимо наличие ряда условий: правонарушение не достигает такой степени общественной опасности, которая требует возложения уголовной ответственности; правонарушение не является, как правило, дисциплинарным проступком (упущением по службе, нарушением трудовой дисциплины), а если и является таковым, то в этом случае противоправным поведением нарушается не только трудовая дисциплина, но и порядок управления, а ответственность на правонарушителя возлагается органом, которому он не подчинен по службе; целью возложения ответственности не является возмещение причиненного имущественного вреда[2].

Как отмечается в государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2010 году»[3], число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами Росприроднадзора в 2010 г., составило 31 734 ед., что на 17% больше, чем в 2009 г. Сумма наложенного штрафа составила 939 494,5 тыс. руб., сумма взысканного штрафа – 581 811,0 тыс. руб., или 62%. В 2010 г. привлечено к административной ответственности должностных лиц – 15 634 чел. (2009 г. – 6571 чел.), юридических лиц – 13 302 ед. (2009 г. – 12 087 ед.) и граждан – 2124 чел. (2009 г. – 1706 чел.).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (статья 2.1 КоАП РФ).

По мнению О.Л. Дубовик, административным экологическим проступком признается посягающее на экологический порядок, права и свободы граждан в области охраны и использования окружающей среды, право собственности на природные ресурсы и порядок управления природопользованием противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие (или бездействие), которое причинило или могло причинить вред окружающей среде и за которое законодательством предусмотрена административная ответственность[4].

Конкретные составы административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования предусмотрены главой 8 КоАП РФ. Среди

них можно выделить следующие: порча земель; невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; нарушение требований по рациональному использованию недр; нарушение правил охраны водных объектов.

Субъектами административного правонарушения могут быть как физические, так и юридические лица. В статье 3.3 КоАП РФ предусмотрены следующие виды административных наказаний: 1) предупреждение; 2) административный штраф; 3) лишение специального права, предоставленного физическому лицу; 4) административный арест; 5) дисквалификация; 6) административное приостановление деятельности.

## Судебная практика

**К административной ответственности по части 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, может быть привлечен орган публичной власти, к компетенции которого отнесено управление земельным участком, являющимся объектом административного правонарушения.**

В Управление Россельхознадзора субъекта Российской Федерации поступило обращение гражданина о захламлении земельного участка сельскохозяйственного назначения.

В ходе произведенного уполномоченным должностным лицом осмотра установлено, что на земельном участке присутствует многочисленный мусор (обломки шифера, старые покрышки, ветошь и т.д.), а также обильная сорная растительность.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости правообладателем данного земельного участка являлся субъект Российской Федерации, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения.

Постановлением заместителя руководителя Управления Россельхознадзора субъекта Российской Федерации Комитет по управлению государственным имуществом субъекта Российской Федерации признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ (невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель), с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Данное постановление было обжаловано представителем Комитета в суд, в обоснование жалобы указывалось, что Комитет не является землепользователем и

хозяйствующим субъектом, не осуществляет предпринимательскую деятельность по использованию земель сельскохозяйственного назначения, поскольку наделен лишь полномочиями властно-распорядительного характера, следовательно, не может быть признан субъектом вмененного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения данной жалобы судья пришел к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1 ЗК РФ установлен, в частности, приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды.

Целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель (статья 12 ЗК РФ).

Пунктами 1, 3 статьи 13 ЗК РФ предусмотрено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия и защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям).

Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий; выполнять иные требования, предусмотренные указанным кодексом, федеральными законами (статья 42 ЗК РФ).

Как следует из материалов дела, в нарушение приведенных положений обязательные мероприятия по защите земель сельскохозяйственного назначения от зарастания сельскохозяйственных угодий сорными растениями, деревьями и кустарниками на указанном участке не выполнены, что составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Земельный участок, в отношении которого допущено данное административное правонарушение, как следует из выписки из Единого государственного реестра недвижимости, находится в собственности субъекта Российской Федерации, то есть составляет его казну.

Постановлением губернатора субъекта Российской Федерации утверждено Положение о комитете по управлению государственным имуществом данного

субъекта Российской Федерации (далее - Положение).

В соответствии с Положением Комитет по управлению государственным имуществом субъекта Российской Федерации (далее - Комитет) является органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в сфере имущественных и земельных отношений на территории субъекта Российской Федерации, и имеет статус юридического лица.

Комитет осуществляет управление и распоряжение имуществом и земельными участками, находящимися в собственности субъекта Российской Федерации, в случаях и порядке, предусмотренных действующим законодательством, обеспечивает выполнение мероприятий по рекультивации и (или) консервации земель и земельных участков, а также согласовывает проекты рекультивации земель, проекты консервации земель в случаях и порядке, установленных действующим законодательством, осуществляет взаимодействие с органами государственной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления субъекта Российской Федерации по вопросам осуществления государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля.

Таким образом, из системного толкования норм Положения следует, что управление и распоряжение имуществом и земельными участками, составляющими казну субъекта Российской Федерации, от имени собственника осуществляет Комитет.

При этом поскольку на собственника земельного участка в силу закона возложена обязанность по проведению обязательных мероприятий по улучшению, защите и охране земель, от имени которого в отношении данного земельного участка выступает Комитет, то и исполнение данных обязанностей должно осуществляться Комитетом.

На основании изложенного судья отказал в удовлетворении жалобы представителя Комитета.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

**При решении вопроса о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 8.28.1 КоАП РФ за нарушение срока представления (несвоевременное представление) декларации о сделке с древесиной необходимо учитывать, что такой срок подлежит исчислению с даты заключения (изменения или прекращения действия) соответствующего договора.**

Привлекая индивидуального предпринимателя к административной ответственности по части 1 статьи 8.28.1 КоАП РФ за несвоевременное представление декларации о сделке с древесиной в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней (далее - ЛесЕГАИС), судья исходил из следующего.

Как следовало из материалов дела, лицо заключило договор поставки древесины 31

января 2019 года, декларация о данной сделке была представлена им в ЛесЕГАИС 7 февраля 2019 года.

На основании части 1 статьи 50.5 ЛК РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, совершившие сделки с древесиной, в том числе в целях ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, представляют оператору предусмотренной статьей 50.6 названного кодекса ЛесЕГАИС декларацию о сделках с древесиной в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

В силу части 3 статьи 50.5 ЛК РФ декларация о сделках с древесиной представляется в течение пяти рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение древесины, в том числе на вывоз из Российской Федерации, но не позднее одного дня до транспортировки древесины.

В соответствии со статьей 3 ЛК РФ лесное законодательство регулирует отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения (лесные отношения); имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, лесных насаждений, полученных при использовании лесов и осуществлении мероприятий по сохранению лесов древесины и иных лесных ресурсов, регулируются гражданским законодательством, а также ЗК РФ, если иное не установлено ЛК РФ, другими федеральными законами.

Предусмотренный лесным законодательством учет древесины путем представления деклараций о сделках с ней направлен на борьбу с незаконными заготовкой древесины и ее реализацией, то есть на охрану лесов. В связи с этим отношения по представлению деклараций о сделках с древесиной подлежат регулированию лесным законодательством, которое состоит из ЛК РФ, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 2 ЛК РФ).

ЛК РФ не содержит специальных правил об исчислении предусмотренных лесным законодательством сроков, в связи с чем исходя из буквального толкования положений части 3 статьи 50.5 ЛК РФ срок на представление лесной декларации начинается с даты заключения (изменения или прекращения действия) соответствующего договора.

Таким образом, декларация о данной сделке с древесиной должна была быть внесена лицом в ЛесЕГАИС в срок не позднее 6 февраля 2019 года. Однако данная информация была внесена в ЛесЕГАИС только 7 февраля 2019 года.

В связи с данными обстоятельствами судья признал индивидуального предпринимателя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.28.1 КоАП РФ, и назначил ему административное наказание в виде административного штрафа.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации\)](#)

[Федерации 24.06.2022\)](#)

**Лицо, не представившее декларацию о сделке с древесиной, подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 8.28.1 КоАП РФ независимо от того, был ли исполнен заключенный договор.**

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.28.1 КоАП РФ, в отношении юридического лица - покупателя по договору поставки древесины его законный представитель ходатайствовал о прекращении дела ввиду отсутствия состава административного правонарушения, указывая, что заключенный юридическим лицом контракт на поставку древесины от 29 апреля 2021 года фактически контрагентом исполнен не был, по состоянию на 15 июня 2021 года (дата составления протокола об административном правонарушении) древесина им не была получена.

Привлекая юридическое лицо к административной ответственности, судья исходил из следующего.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 50.5 ЛК РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, совершившие сделки с древесиной, в том числе в целях ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, представляют оператору предусмотренной статьей 50.6 ЛК РФ единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней декларацию о сделках с древесиной в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг; декларация о сделках с древесиной представляется в течение пяти рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение древесины, в том числе на вывоз из Российской Федерации, но не позднее одного дня до транспортировки древесины.

Таким образом, требования статьи 50.5 ЛК РФ обязывают юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, совершивших сделки с древесиной, представлять оператору ЛесЕГАИС декларации о сделках с древесиной независимо от фактического исполнения данных сделок.

При этом, отклоняя довод о том, что ввиду неисполнения контракта контрагентом транспортировка предполагаемых объемов древесины не была осуществлена, судья отметил, что сведения об отсутствии объема фактически транспортируемой древесины на основании части 3 статьи 50.5 ЛК РФ подлежали отражению юридическим лицом путем внесения изменений в ранее поданную декларацию о сделках с древесиной.

Ввиду изложенного юридическое лицо было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 8.28.1 КоАП РФ.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

**Местом совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 КоАП РФ, является место пресечения противоправной деятельности в виде транспортировки древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа.**

Постановлением судьи юридическое лицо привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 8.28.1 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

Законный представитель юридического лица обжаловал данное постановление, ссылаясь на нарушение правил территориальной подсудности при рассмотрении дела.

Судьей вышестоящего суда при пересмотре состоявшегося постановления установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 8.28.1 КоАП транспортировка древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа влечет привлечение виновных лиц к административной ответственности.

В силу положений частей 1, 2 статьи 50.4 ЛК РФ (нормы приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности) транспортировка древесины, в том числе на основании договора перевозки, любым видом транспорта осуществляется при наличии сопроводительного документа, в котором указываются сведения о собственнике, грузоотправителе, грузополучателе, перевозчике древесины, ее объеме, видовом (породном) и сортиментном составе, пунктах отправления и назначения, номере декларации о сделках с древесиной (в случае, если совершались сделки с указанной древесиной), а также номере государственного регистрационного знака транспортного средства, на котором осуществляется транспортировка древесины (в случае ее транспортировки автомобильным транспортом); сопроводительный документ оформляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, являющимися собственниками древесины.

Следовательно, при невыполнении данных требований лицо, допустившее нарушение, подлежит привлечению к административной ответственности.

Согласно материалам дела привлекаемое к административной ответственности лицо 13 февраля 2019 года в 18:00 на 15-м км автодороги N осуществляло автоперевозку древесины (береза) без оформленного в установленном порядке сопроводительного документа, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 8.28.1 КоАП РФ.

При этом судья отметил, что довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил территориальной подсудности нельзя признать обоснованным.

По общему правилу, закрепленному в части 1 статьи 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте "з" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума N 5), при определении подсудности необходимо также учитывать закрепленные в статье 29.5 КоАП РФ правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях; в части 1 этой статьи закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения; местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 КоАП РФ, заключается в транспортировке древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа, то есть правонарушение является длящимся. Поскольку данное административное правонарушение было пресечено на 15-м км автодороги N, то оно было правомерно рассмотрено судьей первой инстанции, юрисдикция которого распространяется на данную территорию.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

## **Разлив нефтепродуктов на землях лесного фонда является нарушением правил санитарной безопасности в лесах и подлежит квалификации по части 2 статьи 8.31 КоАП РФ.**

Судьей организация привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 8.31 КоАП РФ за загрязнение земель лесного фонда нефтепродуктами, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Законный представитель организации обжаловал постановление, указывая на отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.31 КоАП РФ, и необходимость переквалификации содеянного на часть 2 статьи 8.6 КоАП РФ.

Решением судьи вышестоящего суда постановление по делу оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 8.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за загрязнение лесов сточными водами, химическими, радиоактивными и другими вредными веществами, отходами производства и потребления и (или) иное негативное воздействие на леса. Согласно же части 2 статьи 8.6 КоАП РФ административная ответственность наступает за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с



пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Согласно материалам дела государственным инспектором органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный лесной контроль (надзор), на земельном участке зафиксирован разлив нефтепродуктов, о чем составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 8.31 КоАП РФ.

При возбуждении дела об административном правонарушении установлено, что указанный лесной участок расположен в границах лесничества. Правовой статус таких участков определяется земельным и лесным законодательством. При этом использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе (статья 5 ЛК РФ).

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 июня 2015 года N 12-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Заполярье" отмечалось, что лес как природный ресурс является комплексной экологической системой, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы лесов влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

Охрана лесов, включая лесные почвы, от загрязнения и иного негативного воздействия осуществляется в соответствии с ЛК РФ, Законом об охране окружающей среды" и другими федеральными законами (статья 60.12 ЛК РФ).

В связи с тем, что разлив нефтепродуктов на лесных почвах земель лесного фонда является загрязнением леса как экосистемы, действия лица, допустившего разлив нефтепродуктов, правильно квалифицированы по части 2 статьи 8.31 КоАП РФ.

Вместе с тем судьей вышестоящего суда было отмечено, что в случае установления при возбуждении дела об административном правонарушении факта совершения лицом одного действия (бездействия), содержащего состав как названного административного правонарушения, так и административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, не исключено назначение судьей административного наказания за данные административные правонарушения с учетом положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

**Неполное внесение платы за негативное воздействие на окружающую**

## среду образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 КоАП РФ.

Постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды субъекта Российской Федерации, оставленным без изменения решением судьи районного суда, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в вышестоящий суд, лицо просило об отмене вынесенных судебных актов с прекращением производства по делу ввиду того, что, по его мнению, внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду не в полном объеме, допущенное им, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 КоАП РФ.

Однако поданная жалоба была оставлена без удовлетворения ввиду следующего.

Согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В силу статьи 16 Закона об охране окружающей среды плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается за следующие его виды: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками; сбросы загрязняющих веществ в водные объекты; хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Согласно пункту 1 статьи 16.1 Закона об охране окружающей среды плату за негативное воздействие на окружающую среду обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду (далее - лица, обязанные вносить плату), за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

Пунктом 1 статьи 16.3 Закона об охране окружающей среды плата за негативное воздействие на окружающую среду по итогам отчетного периода исчисляется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно путем умножения величины платежной базы по каждому загрязняющему веществу, включенному в перечень загрязняющих веществ, по классу опасности отходов производства и потребления на соответствующие ставки указанной платы с применением коэффициентов, установленных названной статьей, и суммирования полученных величин.

В соответствии с пунктом 52 Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 3 марта 2017 года N 255, в случае невнесения или неполного внесения платы в

установленный срок администратор платы применяет предусмотренные законодательством об административных правонарушениях административные санкции в отношении лиц, обязанных вносить плату, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору, и направляет в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации информацию об указанных лицах.

Таким образом, лицо, обязанное вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду, подлежит привлечению к административной ответственности и в случае неполного внесения данной платы, то есть внесения платы в меньшем размере, чем сумма платы, подлежащая внесению при правильности ее исчисления.

Как следует из материалов дела, привлеченное к административной ответственности лицо в нарушение требований статьей 16, 16.1 Закона об охране окружающей среды внесло плату за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты за I квартал 2017 года не в полном размере, следовательно, совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 8.41 КоАП РФ.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

### **Собственник земельного участка является потерпевшим по делу о привлечении виновного лица к административной ответственности за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы на принадлежащем ему земельном участке.**

Постановлением начальника отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Россельхознадзора по субъекту Российской Федерации лицо, являющееся арендатором земельного участка, за самовольное снятие плодородного слоя почвы на нем признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

Не согласившись с данным постановлением, собственник земельного участка, на котором было совершено административное правонарушение, обжаловал его в суд.

Определением судьи жалоба возвращена, поскольку судья посчитал, что заявитель не относится к лицам, указанным в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, и не обладает правом подачи жалобы на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении.

Определение судьи о возврате жалобы было обжаловано собственником земельного участка в вышестоящий суд по мотиву его незаконности.

В данной жалобе указывалось, что податель жалобы является собственником означенного земельного участка и в настоящее время использует этот участок для сенокошения, выпаса скота и действиями лица, привлеченного к административной ответственности, ему причинен имущественный вред в виде порчи сельхозугодий, в связи с чем он полагает, что является потерпевшим по данному делу в соответствии со

статьей 25.2 КоАП РФ.

Отменяя определение судьи о возврате жалобы и направляя дело об административном правонарушении в суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению, судья вышестоящего суда исходил из следующего.

Положениями статьи 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В силу положений статей 30.1, 30.6 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. К числу данных лиц относится в том числе потерпевший.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред; потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума N 5, исходя из части 3 статьи 25.2 КоАП РФ право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Рассматриваемое дело возбуждено по результатам проверки о нарушениях, допущенных на земельном участке, находящемся в собственности лица, подавшего жалобу, который заявляет о нарушении своих прав.

При таких обстоятельствах на стадии подготовки к рассмотрению жалобы вывод судьи о том, что административным правонарушением, выразившимся в снятии плодородного слоя почвы земельного участка, не затронуты права собственника данного земельного участка, являлся преждевременным.

Возвращение жалобы без проверки доводов по существу нарушает требования приведенных норм КоАП РФ, поскольку обстоятельства, изложенные лицом, подавшим жалобу, надлежащим образом не проверены, судья, отказавший в принятии жалобы на постановление по делу об административном правонарушении к рассмотрению, материалы дела об административном правонарушении в установленном порядке не истребовал, также судьей не были исследованы и не получили оценку имеющие правовое значение обстоятельства совершения и выявления административного правонарушения.

Допущенное процессуальное нарушение носит существенный характер, поскольку не

были созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав собственника земельного участка, что лишило его возможности реализовать свое право на обжалование принятого по делу постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2, 30.6 КоАП РФ.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

**Транспортное средство, используемое для рубки лесных насаждений, является орудием совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 КоАП РФ, и в силу этого может быть конфисковано в соответствии с санкцией данной нормы.**

Должностным лицом органа, осуществляющего федеральный государственный лесной надзор, в отношении индивидуального предпринимателя, производившего незаконную рубку лесных насаждений, составлены протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.28 КоАП РФ, и протокол изъятия бензопил и транспортного средства, явившихся орудиями совершения правонарушения.

Постановлением судьи данное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа, конфискации продукции незаконного природопользования и конфискации орудий совершения административного правонарушения, в том числе принадлежащего ему транспортного средства.

В жалобе на постановление по делу об административном правонарушении индивидуальный предприниматель указывал на незаконность применения конфискации транспортного средства, поскольку транспортное средство не использовалось для заготовки древесины и, следовательно, не являлось орудием совершения правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении данной жалобы, судья вышестоящего суда исходил из следующего.

Согласно части 2 статьи 8.28 КоАП РФ незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, совершенные с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники, либо совершенные в лесопарковом зеленом поясе, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут административную ответственность, предусмотренную для граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией продукции незаконного природопользования, а также с конфискацией орудия совершения административного правонарушения или без таковой.

Рубкой лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признается процесс их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ним процессы (включая трелевку, первичную обработку, хранение

древесины в лесу), в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (хлыстов, обработанных и необработанных сортиментов и иных лесоматериалов) (часть 1 статьи 23.1 ЛК РФ, пункт 16 постановления Пленума N 21).

Как следует из протокола об административном правонарушении и не оспаривалось лицом, привлеченным к административной ответственности, при рубке лесных насаждений оно использовало в качестве механизмов бензопилы, а автомобиль применялся для трелевки спиленных деревьев в пределах лесосеки.

На основании данных обстоятельств судья вышестоящего суда пришел к выводу, что транспортное средство, используемое для трелевки спиленных деревьев, является орудием совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 КоАП РФ, ввиду чего правомерно конфисковано в качестве меры административного наказания по данному делу.

Источник: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022\)](#)

---

[1] [Экологическое право: учебник / Под ред. С.А. Боголюбова. М. 2010. С. 164.](#)

[2] [Жариков Ю.Г. О применении юридической ответственности за экологические правонарушения // Журнал российского права. 2010. № 7.](#)

[3] [Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2010 году» // Официальный сайт Минприроды России. \[Электронный ресурс\]. URL: <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=128153>.](#)

[4] [Дубовик О.Л. Экологическое право: учебник. М., 2010. С. 360.](#)

---

Источник: <https://alexeyborisov.ru/text/346/>