

АВ

Ранее
зарегистрирован
ное право
собственности
Российской
Федерации на
землю в границах
ООПТ
сохраняется
после принятия
Закона № 505-ФЗ





От редакции

Уважаемые коллеги!

Благодарю вас за интерес, проявленный к нашей работе.

Сегодня правовое пространство трансформируется особенно динамично.

В этих условиях важно своевременно отслеживать наиболее значимые изменения законодательства, оставаясь в курсе актуальных тенденций и при этом не теряться в потоке избыточной информации.

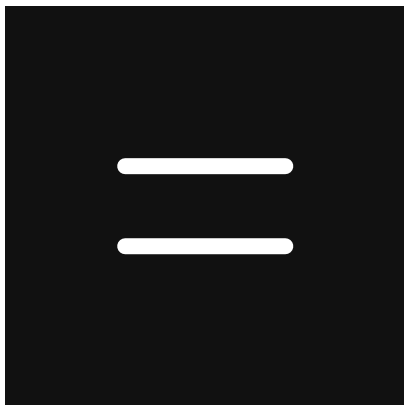
На протяжении многих лет мы занимаемся правовой экспертизой, анализируем большой объем законов и иных нормативных правовых актов, судебной практики и профессиональных публикаций.

Результаты этой работы мы представляем вам в сжатом, систематизированном и концентрированном виде.

На сайте вы найдете учебную, научную и практическую литературу.

Искренне надеюсь, что представленные материалы окажутся полезными в вашей профессиональной деятельности и помогут в принятии правильных решений.

С уважением,
кандидат юридических наук
Алексей Борисов



Ранее зарегистрированное право собственности Российской Федерации на землю в границах ООПТ сохраняется после принятия Закона № 505-ФЗ

23.07.2026

Закон от 30 декабря 2020 года № 505-ФЗ не содержит оснований для прекращения ранее зарегистрированного права Российской Федерации на земельный участок в границах населенного пункта, включенного в состав особо охраняемой природной территории.

Администрация муниципального района обратилась в суд с иском к территориальному управлению Росимущества о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок в границах населенного пункта, включенного в состав ООПТ.

Спорный земельный участок имеет категорию "земли населенных пунктов", вид разрешенного использования "для размещения автомобильной парковки".

В обоснование заявленных требований администрация указала, что после принятия Закона от 30 декабря 2020 года № 505-ФЗ статья 3.1 Закона об ООПТ дополнена пунктом 2, по смыслу которого земельные участки, расположенные в границах населенного пункта в составе ООПТ федерального значения, не относящиеся в силу прямого указания закона к федеральной, региональной или муниципальной собственности, являются земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Суд отказал в удовлетворении иска, указав следующее.

Согласно пункту 2 приложения 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" охраняемые или особым образом используемые природные объекты (заповедники, в том числе биосферные,

национальные природные парки, курорты, а также заказники, имеющие общереспубликанское значение) относятся к объектам, относящимся исключительно к федеральной собственности.

Как следует из материалов дела, право собственности на спорный земельный участок зарегистрировано за Российской Федерацией до вступления в силу Закона от 30 декабря 2020 года № 505-ФЗ.

Закон от 30 декабря 2020 года № 505-ФЗ не содержит оснований для прекращения ранее зарегистрированного права собственности Российской Федерации на земельный участок.

Требование истца направлено на придание спорному объекту статуса участка, государственная собственность на который не разграничена, с целью возникновения у органа местного самоуправления права на распоряжение этим участком, при этом требование о признании права муниципальной собственности на земельный участок не заявлено.

Полномочие по распоряжению земельным участком, государственная собственность на который не разграничена, не является вещным правом, наличие которого дает основания для оспаривания уже зарегистрированного права собственности. Последствием признания зарегистрированного права ответчика отсутствующим должно являться восстановление вещного права на этот участок у лица, обратившегося с таким требованием.

В связи с изложенным суды пришли к выводу, что оснований для удовлетворения требований о признании права собственности отсутствующим в данном случае не имеется.

Источник: [Тематический обзор Верховного Суда Российской Федерации № 11/2026. О рассмотрении судами дел, связанных с правами на земельные участки отдельных категорий земель, изъятых из оборота и ограниченных в обороте, и с использованием таких участков](#)

ПРОДОЛЖАЙТЕ ПОЛУЧАТЬ ПРАВОВУЮ АНАЛИТИКУ

Благодарим вас за интерес к нашему обзору.

Этот дайджест — лишь часть аналитических материалов, которые ежедневно готовит наша редакция. Мы внимательно отслеживаем изменения законодательства, анализируем судебную практику, разъяснения государственных органов и формируем практические выводы, которые помогают принимать обоснованные решения.

Большая часть наших материалов доступна только подписчикам. Подписка открывает доступ к полной базе аналитики, эксклюзивным обзорам, расширенным комментариям экспертов, подборкам судебной практики и другим профессиональным материалам, которые не публикуются в открытом доступе.

В знак благодарности за то, что вы скачали этот обзор, мы подготовили для вас **персональный промокод**, который позволит оформить подписку на специальных условиях.

ВАШ ПРОМОКОД

PDF50



Используйте его при оформлении подписки и получите специальные условия доступа к закрытым материалам.



Мы уверены, что качественная правовая аналитика должна не просто информировать о произошедших изменениях, а помогать понимать их значение, оценивать возможные риски и принимать взвешенные решения. Именно поэтому мы уделяем особое внимание глубине анализа, практической применимости выводов и объективности каждой публикации.



Добро пожаловать в сообщество профессионалов, которые ценят достоверную информацию и экспертный подход.